



# ROBINSON CHARRY PERDOMO ABOGADO

Florencia, 13 de marzo de 2024

Señora

**JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO- ORALIDAD**

Florencia- Caquetá.

j01adminfencia@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

REFERENCIA: MEDIO DE CONTROL - DE REPARACIÓN DIRECTA

DEMANDANTE: YORLYNG ESTEFANY CASTAÑEDA TEJADA

DEMANDADO: MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -EJERCITO NACIONAL Y OTROS.

RADICADO: **180013333001-2022- 00- 404-00**

**ROBINSON CHARRY PERDOMO**, mayor de edad, domiciliado en Florencia, identificado como aparece en mi correspondiente firma, abogado en ejercicio, en mi condición de apoderado de la parte actora en el proceso de la referencia, de manera atenta y respetuosa estando en tiempo me permito **descorrer el traslado contestando las excepciones propuestas por las demandadas en los siguientes términos:**

Comedidamente solicito a la señora Juez, **DECLARAR NO PROBADAS LAS EXCEPCIONES**, formuladas por los apoderados de las Entidades demandadas, por cuanto las razones expresadas carecen de sustento jurídico frente a la Constitución Política y a la Ley, por las siguientes razones de hecho y de derecho que me permito expresar a continuación:

**1.-** De igual manera, las cuestiones de hecho que exponen los demandados en sus escritos de contestación y las excepciones formuladas no tienen sustento probatorio alguno que permita desmoronar las pretensiones de la demanda y por lo tanto las mismas deben ser rechazadas.

Es importante precisar que las demandadas no aportan pruebas que permitan exonerarlas de responsabilidad. Así las cosas, sobre las demandadas también recae el deber de probar todos los hechos que sirven de sustento a las excepciones presentadas y no basta con la mera enunciación.

Sobre el deber que le asiste a los demandados de acreditar los hechos en que fundamentan sus excepciones **El CONSEJO DE ESTADO<sup>1</sup>**, ha establecido lo siguiente en relación con la regla que rige la carga de la prueba y en relación con **El Principio Reus, in excipiendo, fit actor, definiéndolo en los siguientes términos:**

***“b) Reus, in excipiendo, fit actor, o sea que el demandado, cuando excepciona o se defiende, se convierte en demandante para el efecto de tener que probar a su turno los hechos en que funda su defensa...”***

En consonancia con lo anterior, el artículo 167 del Código General del Proceso consagra el principio de la carga de la prueba, conforme al cual, **“incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”**.

De conformidad con dichos principios, es claro que en el Derecho procesal colombiano la parte demandada no goza de algún privilegio especial de que se tengan por ciertos los hechos enunciados en el escrito de contestación y de igual forma sobre sus hombros recae la carga o deber de acreditar los hechos que sustentan las excepciones propuestas.

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO-SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-SECCIÓN TERCERA. Consejero Ponente, Gladys Agudelo Ordoñez, Expediente: 17.958 (R-1596), 26 de enero de 2011.



## ROBINSON CHARRY PERDOMO ABOGADO

### 2. - EN RELACIÓN CON LA EXCEPCIÓN DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

En el presente caso, **No existe FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA de las demandadas (EJÉRCITO NACIONAL, POLICÍA NACIONAL, DE LAS SOCIEDADES DEMANDADAS, DEPARTAMENTO DEL CAQUETA Y DEL SEÑOR CARLOS HUMBERTO POLO ALMARIO)**, teniendo en cuenta que en la demanda se presentan unas imputaciones o atribuciones puntuales frente a cada una de las demandadas y obran en esta etapa procesal pruebas documentales que las vincula con los hechos materia de debate; sin embargo a la fecha del presente escrito no se ha recaudado la totalidad del material probatorio necesario y pertinente que permitirá establecer en forma fehaciente todas las circunstancias, y la efectiva participación o relación de las demandadas con el daño causado a la demandante.

De todas formas, Conviene señalar que todas las personas naturales y jurídicas que integran el sujeto pasivo del presente medio de control Contencioso administrativo dada su participación real en relación con los hechos que se exponen en la demanda tienen un grado de conexión con la situación fáctica constitutiva del presente litigio, dada la ocurrencia de las conductas que se les atribuyen y que de acuerdo con la Ley tienen el deber de responder por los daños y perjuicios causados a la demandante.

Por lo anterior, solicito a la señora Juez, negar el carácter de “previa” que se ha asignado a la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA propuesta por las demandadas, y que la “falta de legitimación en la causa por pasiva” que pregonan las accionadas, sea resuelta con la sentencia que le ponga fin al proceso.

En casos similares El H. **CONSEJO DE ESTADO**<sup>2</sup>, ha considerado que según lo dispuesto en el numeral 6º del artículo 180 del .P.A.C.A., en el curso de la audiencia inicial, el Juez se encuentra facultado para declarar probadas las mencionadas excepciones solo si se tiene certeza acerca de su configuración, **pues de lo contrario, en aras de garantizar el derecho fundamental del ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, el estudio de este presupuesto debe abordarse al momento de proferirse la respectiva sentencia.** Así lo ha expresado la máxima corporación de lo contencioso administrativo:

*“...si bien el juez puede declarar la falta de legitimación en la causa durante el trámite de la audiencia inicial, pues el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su numeral sexto, así lo dispone, -entendiendo que no es una excepción previa- lo cierto es que ello debe operar única y exclusivamente cuando se tiene certeza sobre la misma, es decir, que su configuración se encuentre plenamente acreditada, pues de lo contrario, se deberá esperar a que el proceso llegue hasta su etapa final y sea al momento de proferir sentencia, cuando, habiéndose agotado todo el trámite procesal, se valore todo el caudal probatorio obrante en el proceso y se defina sobre su ocurrencia. “Lo anterior en virtud, por lo demás, de que si existiendo duda o falta de certeza acerca de la existencia de la legitimación en la causa por activa, se diera por terminado el proceso, se estaría vulnerando la prevalencia del derecho fundamental al Acceso a la Administración de Justicia. “(...). “En conclusión, no podrá decretarse la falta de legitimación en la causa por activa antes de dictarse sentencia, cuando no hay certeza sobre su configuración, en virtud del derecho fundamental mencionado anteriormente y entendiendo que la finalidad de que se pueda decretar previamente se debe a que, habiendo*

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Auto del 12 de febrero de 2015,



## ROBINSON CHARRY PERDOMO ABOGADO

*plena seguridad de que ello es así, el proceso no se extienda hasta un fallo que sería desfavorable, creándole falsas expectativas a la parte cuando al juez ya le ha sido posible determinar sin lugar a dubitación alguna que la falta de legitimación se ha configurado”.*

Así las cosas, se considera que la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva es totalmente inviable, no se configura en el presente asunto y se encuentra atada al fondo del asunto y su estudio debe ser abordado en la sentencia (previa incorporación y valoración de todas pruebas solicitadas por las partes) a fin de garantizar y hacer efectivo el Derecho de Acceso a la Administración de Justicia.

### **3. - EN RELACIÓN CON LA EXCEPCIÓN DE FUERZA MAYOR**

Frente a este punto, es importante destacar que no se configura La FUERZA MAYOR Y frente a ello resulta relevante tener claridad sobre los elementos esenciales de la fuerza mayor, y frente a dicha causal El CONSEJO DE ESTADO ha **reiterado que se debe probar la imprevisibilidad e irresistibilidad y, además, se debe acreditar que la situación resulta completamente externa o exterior al sujeto que la padece**, de tal manera que no tenga control.

En el caso particular, los hechos que se presentaron relacionados con los daños causados a la maquinaria perteneciente a la actora y que se encontraba bajo el control del Consorcio Deus y del Departamento del Caquetá, no reúnen los elementos constitutivos de la fuerza mayor y es fácil constatar con las documentales aportadas, que todas las demandadas conocían de las amenazas que realizaron los grupos al margen de la Ley contra los bienes y personal del CONSORCIO DEUS (contratista que se encontraba a cargo de la maquinaria que fue incinerada) y por ende dicho conocimiento de las demandadas les permitía realizar acciones encaminadas a prevenir y anticipar la ocurrencia del hecho como el acontecido el 27 de septiembre de 2020 en el kilómetro 46 vía Valparaiso Solita.

En el presente asunto, resulta imposible la configuración de la **fuerza mayor**, en razón a que lo acontecido no reúne las notas de imprevisibilidad o de inevitabilidad, **pues la causa eficiente del daño la constituyen los elementos constitutivos de falla del servicio que se endilgan en los hechos de la demanda.** Así las cosas, solicito a la señora Juez se declare no probada la excepción propuesta.

### **4. - EN RELACIÓN CON LA EXCEPCIÓN DE HECHO EXCLUSIVO Y DETERMINANTE DE UN TERCERO.**

Esta excepción no está llamada a prosperar y debe ser rechazada por las siguientes razones:

El **CONSEJO DE ESTADO** ha establecido como requisitos para la prosperidad de la excepción denominada “hecho del tercero” los siguientes:

“(i) **Que sea la causa exclusiva del daño.** Si tanto el tercero como la entidad estatal concurrieron en la producción del daño, el resultado no sería la exoneración de responsabilidad, sino la existencia de solidaridad de éstos frente al perjudicado, en los términos del artículo 2344 del Código Civil, lo cual le daría derecho al perjudicado para reclamar de cualquiera de los responsables la totalidad de la indemnización, aunque quien paga se subroga en los derechos del afectado para pretender del otro responsable la devolución de lo que proporcionalmente le corresponda pagar, en la medida de su intervenciónn.

(ii) **Que el hecho del tercero sea completamente ajeno al servicio, en el entendido de que ese tercero sea externo a la entidad**, es decir, no se encuentre dentro de su esfera jurídica y, además,



## ROBINSON CHARRY PERDOMO ABOGADO

que la actuación de ese tercero no se encuentre de ninguna manera vinculada con el servicio, porque si el hecho del tercero ha sido provocado por una actuación u omisión de la entidad demandada, dicha actuación será la verdadera causa del daño y, por ende, el hecho del tercero no será ajeno al demandado

**(iii) Que la actuación del tercero sea imprevisible e irresistible a la entidad;** porque, de lo contrario, el daño le sería imputable a ésta a título de falla del servicio en el entendido de que la entidad teniendo el deber legal de hacerlo, no previno o resistió el suceso. Como lo advierte la doctrina, “sólo cuando el acontecimiento sobrevenido ha constituido un obstáculo insuperable para la ejecución de la obligación, deja la inexecución de comprometer la responsabilidad del deudor.

Asímismo, el Consejo de Estado ha expresado que “El concurso de conductas eficientes en la producción de un daño, provenientes de personas distintas a la víctima directa, genera obligación solidaria y, por lo tanto, **el dañado puede exigir la obligación de indemnización a cualquiera de las personas que participaron en la producción del daño (arts. 2344 y 1568 Código Civil).** Por consiguiente, cuando la conducta del tercero no es única ni exclusiva, sino coparticipada en forma eficiente y adecuada con la del demandado (s), el afectado puede pedir la declaratoria de responsabilidad de uno o de todos los deudores solidarios (art. 1571 ibídem). **Esta es la situación por la cual la coparticipación del tercero no es constitutiva de exonerante de responsabilidad; para que la conducta del tercero fuera exonerante se requeriría su exclusividad y, además, que fuera determinante en la producción del daño.**

Analizados, los requisitos jurisprudenciales frente al asunto que concentra la atención del Despacho se puede constatar que en el presente proceso no se configuran los requisitos relacionados con la excepción de Hecho Exclusivo y determinante de un tercero y es por ello que no puede prosperar la excepción propuesta por la parte demandada.

**5.-** Frente a las demás excepciones (perentorias) propuestas por las demandadas, todas deben ser rechazadas teniendo en cuenta que caracen de soporte jurídico y probatorio y con las pruebas aportadas con la demanda y las que se encuentran pendientes de incorporar al proceso se demuestra que las demandadas (no atendieron a los deberes normativos de prevención y protección y porque omitieron actuar frente a las situaciones que representaban una amenaza seria y real para los derechos y los bienes de la parte actora) no adoptaron las medidas necesarias y efectivas tendientes a prevenir la materialización de dichas amenazas y a salvaguardar los bienes que se encontraban en la obra, incumplimiento las obligaciones que le impone la Ley. De acuerdo con los elementos fácticos y jurídicos señalados anteriormente queda claro que la responsabilidad que le asiste a las entidades y personas demandadas de indemnizar a mi poderdante por los perjuicios causados, pues se produjo un daño antijurídico causado a la demandante, el cual es atribuible a las entidades y personas demandadas.

De la Señora Juez, atentamente

**ROBINSON CHARRY PERDOMO**

C.C No. 17. 657. 160 de Florencia

T.P . 217. 228 de la ciudad de Florencia